**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ירושלים** | | **פ 004279/02** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופטת שולמית דותן ס.נשיא** | **תאריך:** | **23/03/2003** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | המאשימה |
|  | - נגד - |  |
|  | **קוסטירו נביל** | **הנאשם** |

**נוכחים:** **ב"כ המאשימה – עו"ד ערן אורי**

**הנאשם בעצמו ובא כחו עו"ד עאבד ענאן**

**מתורגמן בית המשפט – מר עבד אל עזיז מסי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)

**ק**

# 

**גזר דין**

הנאשם, נביל קוסטירו, יליד 1968 ותושב ירושלים, נתפס ביום 13.8.1999 סמוך לשעה 04:40 בבוקר, בכביש מספר 1 בירושלים, כשהוא מחזיק ברשותו אקדח, מחסנית וארבעה עשר כדורים לאקדח, ללא רשות על פי דין. כן החזיק הנאשם באותה העת סכין קומנדו, שני אקדחים מפלסטיק, שני כובעי גרב, סכין חיתוך, סרט דביק ושני מברגים.

על פי הודאתו בעובדות כתב האישום הורשע הנאשם בעבירות לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו[סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) הכל לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לטענת הנאשם בעת הסמוכה למועד ביצוע העבירות האמורות, נשא תפקיד רשמי ברשות הפלשתינאית אותו מילא ברמאללה. לדבריו, היה בדרכו לרמאללה כדי להחזיר את הפריטים שהחזיק, נוכח העובדה שהיה צפוי להתאשפז לצורך ניתוח בידו בבית החולים "הדסה" בירושלים.

5129371הנאשם לא המציא ראיה כלשהי להוכחת טענותיו העובדתיות הללו וכאשר חזר עליהן בא כוחו בעת טיעוניו לעונש עמדה התביעה על כך שאין בחומר החקירה, או במוצגים שתפסה המשטרה, כל ראיה לתמוך בטענותיו אלה של הנאשם.נ

בא כח הנאשם לא ביקש שהות להוכיח את הדברים וכך נותרו טענותיו אלה של הנאשם כטענות בעלמא.ב

לנאשם הרשעה קודמת אחת משנת 1992 בעבירות נהיגה ללא רשיון וזיוף מסמך. פרט להרשעה זו לא נרשמו כנגד הנאשם רישומים פליליים כלשהם.ו

לדברי בא כח הנאשם, הנאשם נשוי ואב לחמש בנות, אותן הוא מפרנס באורח נורמטיבי.נ

סמוך לאחר תפיסתו של הנאשם הוחזק במעצר למשך שמונה ימים. כתב האישום הוגש באיחור, כשלש שנים לאחר ביצוע העבירות, מסיבות שלא הובהרו כלל וכלל.ב

באי כח הצדדים הגישו פסיקה רלבנטית לעבירות מן הסוג הנדון, בעיקר זו הנוגעת לעבירה של החזקת נשק ללא היתר. מן הפסיקה עולה כי העונש הרלבנטי לעבירות גם במקרים מיוחדים, כמו שהנאשם צעיר או שאין לו עבר פלילי, הוא עונש של מאסר בפועל.ו

התביעה מבקשת להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

בא כח הנאשם מבקש להסתפק בעונש של מאסר על תנאי וקנס.נ

בבואי לגזור את דינו של הנאשם אני שוקלת את חומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, במיוחד כאשר מדובר באקדח מצוייד בתחמושת המתאימה, שיכול להיות מוכן לשימוש מיידי.ב

כאשר נוספת לכך החזקת סכינים, אקדחי פלסטיק, כובעי גרב ומברגים, מקבלת החזקת הנשק משמעות חמורה פי כמה.ו

אף אם הנאשם אכן הועסק על ידי הרשות הפלשתינאית בתפקיד רשמי כלשהו, לא נתן הנאשם כל הסבר לכך שהחזיק גם סכינים, מברגים וכובעי גרב, שהחזקתם מאפיינת יותר הכנת כלים לצורכי ביצוע עבירות פליליות. אחזקת כלים לביצוע עבירות פליליות, ביחד עם אקדח חמוש, משדרגת את מעשיו של הנאשם לחמורים ביותר.נ

החזקתם של הפריטים הנוספים הללו מאיינת גם את משקלה, הנמוך ממילא של טענתו של הנאשם, שכאמור לא הוכחה, לפיה הועסק על ידי הרשות הפלשתינאית. יתר על כן, אם במסגרת תפקידו של הנאשם ברשות הפלשתינאית היה צריך להחזיק את הפריטים המפורטים בסעיף 2 לכתב האישום, עולה תמיהה גדולה מה בדיוק היה תפקידו של הנאשם ומה תכנן לעשות בעזרת כל החפצים שהחזיק. האפשרות שהמטרות של החזקת הפריטים הללו לא היתה רק למטרות פליליות, כפי שניתן לחשוב, אלא לביצוע פיגועים וכד', רק מחמירה את מצבו של הנאשם.

לכל האמור יש להוסיף את השעה שבה נתפס הנאשם כשברשותו כל הפריטים הנידונים. שעת בוקר מוקדמת מאד ובלתי אופיינית בדרך כלל לפעילות נורמטיבית שקשורה בהחזקת נשק וסכינים.ב

גם הסברו של הנאשם לכך שהפריטים הללו היו בביתו והתכוון להחזירם לרמאללה, מעידה על כך שלא היה מדובר בהחזקה קצרה, מקרית אלא החזקה מתמשכת. אם לנאשם היה תפקיד ברמאללה, טענה שלא הוכחה כאמור, היה צריך להשאיר את האקדח ואת יתר הציוד שנשא בתחומי רמאללה ולא להיכנס עמהם לירושלים בכלל. דברים אלה תקפים גם למועד ביצוע העבירה וטענת בא כח הנאשם כאילו יש להקל עם הנאשם עקב העובדה שבחודש אוגוסט 1999 יחסי מדינת ישראל עם הרשות הפלישתינאית היו שונים מכפי שהם היום, אינה יכולה לעמוד, באשר גם באותה העת לא היה הנאשם רשאי לעבור על חוקי מדינת ישראל במסגרת מילוי תפקיד כלשהו אצל הרשות הפלשתינאית.ו

עבירה של החזקת נשק שלא דין מצדיקה הטלת מאסר. עבירה של החזקת סכין שלא כדין מצדיקה הטלת מאסר. צירוף העבירות בודאי אינו מאפשר, לטעמי, להסתפק בעונש שהוא פחות ממאסר בפועל.נ

שלש הנסיבות היחידות שיביאו להקלה בעונשו של הנאשם הן הודאתו וקיצור ההליכים על ידו, משפחתו ועברו –שאינו מכביד.ב

אני דנה את הנאשם למאסר 18 חודשים, מהם ישא תשעה חודשים בפועל בניכוי שמונה ימי מעצר. את יתר תשעת החודשים לא ישא, אלא אם כן יעבור, בתוך שלש שנים מיום שחרורו מן הכלא, עבירה מן העבירות בהן הורשע.

מוצגים שנתפסו על ידי המשטרה יחולטו.ו

זכות ערעור לפני ביהמ"ש המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.נ

**ניתן היום י"ט ב אדר ב, תשס"ג (23 במרץ 2003) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

**ב"כ הנאשם:** מבקש להורות על עיכוב ביצוע.ו

**ב"כ המאשימה:** מתנגדים לעיכוב. מדובר במי שהודה והורשע. ניתן היה לערער רק על ענין העונש. אין לי התנגדות לכך שיינתן עיכוב ביצוע לצורך התארגנות של הנאשם, לתקופה קצרה

# 

# החלטה

**אני מורה על עיכוב ביצוע של גזר הדין בכפוף לכך שהנאשם ייעצר היום אך יוכל להשתחרר אם ימציא ערבות עצמית וערבות צד ג' של אדם שהוא תושב ירושלים, עובד במקום עבודה קבוע בירושלים והכנסתו נטו אינה יורדת מסך 6,000 ₪ לחודש. הערבות תהיה על סך 25,000 ₪ כל אחד. הנאשם יוכל להשתחרר בפני קצין משטרה. עיכוב הביצוע יהיה למשך 45 יום מהיום ואם יוגש ערעור, עד למתן פסק דין בערעור.נ**

**ניתנה היום י"ט ב אדר ב, תשס"ג (23 במרץ 2003) במעמד הצדדים.ב**

|  |
| --- |
| שולמית דותן, ס.נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה